

Отзыв

официального оппонента кандидата исторических наук, заведующей отделом археологии ОБУК «Курчатовский государственный краеведческий музей» Натальи Борисовны Ахметгалеевой о диссертации Антона Михайловича Родионова «Каменная индустрия как источник для изучения древних технологий и хозяйственной деятельности населения позднего палеолита (на примере стоянки Костенки 11, Ia культурный слой)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология в диссертационный совет Д.212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Проблематика диссертационного исследования посвящена анализу каменной индустрии верхнепалеолитической стоянки Костёнки 11, Ia культурный слой, являющейся одним из памятников Костенковско-Борщевского палеолитического района. Как верно отмечает автор, микропластинчатая индустрия с радиоуглеродными датировками от 22 до 16 тыс. л.н. представляет собой ценный материал для изучения технологий обработки кремня в данном регионе. Несмотря на то, что стоянка открыта А.Н. Рогачевым сравнительно давно, в 1951 году, каменный инвентарь рассматривался только с точки зрения его типологической составляющей. Если учесть, что материалы Костёнок 11, слой Ia относятся к дискуссионной замятнинской археологической культуре, то исследования источника другими методами не только актуально на сегодняшний день, но и способно решить многие поставленные перед учёными проблемы, связанные с культурно-историческими процессами данного палеолитического региона. Особая ценность и новизна представленного исследования состоит в комплексном подходе к изучению каменной индустрии стоянки Костёнки 11, Ia слой с использованием новейших современных методов

технологического анализа и экспериментально-трассологического наблюдения археологических материалов. Стоит отметить, что поставленные автором задачи связаны не только с непосредственной оценкой каменного инвентаря, они чётко направлены на реконструкцию стратегии жизнеобитания древнего человека на данной стоянке.

Источниковая база исследования, включающая более чем 17000 предметов расщепленного камня и костяного инвентаря стоянки Костенки 11/1а, а так же Костенок 8/II (материалы раскопок 2012г.) — 900 предметов, представляется достаточно объёмной, особенно, если учесть комплексность данного исследования и трудоёмкость используемых методов анализа и экспериментального моделирования.

Представленная диссертация состоит из введения, трёх глав, списка используемой литературы и приложения, включающего 59 рисунков.

Во введении автор доказывает актуальность поставленной проблемы, её научную, практическую значимость и степень изученности. Чётко обозначены цели и задачи исследования, хронологические и географические рамки исследования.

Глава 1 «Костенки 11, культурный слой 1а. Общая характеристика» содержит подробную характеристику истории изучения и открытия памятника, которая даётся оптимально с описанием проблем и задач, стоящих в разное время перед разными исследователями памятника. Представлена геология и стратиграфия стоянки. Отдельно обобщены данные о версиях, связанных с её культурной принадлежностью. Автор закономерно обращается к описанию материалов стоянок Костёнки 2,3 и 19, которые по основной версии, высказанной А.Н. Рогачёвым и М.И. Аниковичем, как и Костёнки 11, 1а культурный слой относятся к замятнинской культуре. Отметим, что автор не оспаривает культурную принадлежность памятника. Некоторые отличия в каменном сырье и инвентаре 1а культурного слоя Костенок 11 и стоянки Костенки 2, как полагает Антон Михайлович, могут быть объяснены особенностями

хозяйственной жизни, локализацией производства, хронологическими трансформациями и др.

Глава 2 «Типологический, экспериментально-трассологический, технологический анализы каменного инвентаря культурного слоя Ia» является наиболее значимой в данном исследовании.

Антон Михайлович детально анализирует состав каменного сырья с постановкой вопроса об отсутствии первичных форм на памятнике, рассматривает возможные варианты объяснения этому факту. Представляет типологическое описание инвентаря, сделанное В.В. Поповым, но при этом предлагает свою классификацию микропластинок и выделяет характерные черты инвентаря. Автор проводит детальный технологический анализ коллекции. Приводит бесспорные доказательства об отсутствии отмечаемого предшественниками призматического принципа расщепления в пользу бессистемного расщепления и снятия основных видов заготовок (микропластинок) в ходе вторичного использования крупных пластин и отщепов в качестве нуклеусов. При этом в качестве приёма расщепления используется техника резцового скола.

В работе даётся экспериментальная база исследования. Обращает внимание умение автора не только проводить экспериментальные работы, но и целенаправленность их проведения с учётом круга существующих проблем.

В результате автор получает новые интересные и важные данные, например о преимуществе расщепления резцовым раскалыванием над призматическим, о функциональном использовании микропластинок данной коллекции.

Обоснован вывод о дефиците сырьевой базы, а также скудности приемов вторичной обработки, что, по мнению автора, предопределило недостаток типологических групп и неполноту технологического контекста расщепления камня.

Рассмотрение коллекции памятника в контексте развития каменной индустрии позволило выделить ряд технологических преобразований, к которым относится универсализация орудий производства и хозяйственного инвентаря.

Отдельно следует выделить подпункт 2.4.3. главы 2 «Влияние окружающей среды на формирование трасологических признаков». В нём автором описан целый ряд экспериментов, направленных на получение эталонов следов по замёрзшим материалам, в том числе по льду.

Глава 3 «Хозяйственно-производственная деятельность у обитателей стоянки Костенки 11, Ia культурного слоя» является серьёзным исследованием и связана с функциональным анализом археологических предметов и их контекста на изучаемом памятнике. Отдельно охарактеризованы не только группы используемых орудий для обработки шкур, деревообработки, использующихся в костяной индустрии, но и значимость того или иного вида деятельности для обитателей стоянки. Охарактеризованы и проблемы, например, связанные с поиском орудий для деревообработки.

Удачно поставлена проблематика в подпункте 3.4. «Роль охоты и собирательства». Автор делает определённый срез современных знаний об охоте на животных, анализирует данные фаунистического анализа и сопоставляет это с данными трасологического наблюдения инвентаря стоянки. Это умелое применение и обобщение полученных автором трасологических данных.

Естественно, что, как и всякая исследовательская работа, данная рукопись тоже не лишена недостатков. Но все мои замечания носят рекомендательный характер и не снижают достоинство основных результатов диссертации.

Следует обратить внимание автора на ограничение источниковой базы литературой об исследованиях на территории Костёнковско-Борщевского района и отсутствием сведений о разработке подобных

задач зарубежными исследователями. Например, нет упоминания о разработках известных экспериментаторов Б.А. Бредли, Ж. Пелеграна и др.. Нет обращения к результативности и опыту аналогичных комплексных исследований Г.В. Коробковой, разработавшей функционально-типологический метод исследований, Г.Н. Поплевко, использующей комплексный функционально-планиграфический метод и др.

Материал видится не совсем удачно сформированным. Желательно наличие отдельной методической главы, а не краткое упоминание об используемых методах в начале каждой главы. Анализ сходства и различий между разными стоянками замятнинской культуры даётся до полного описания типолого-технологических особенностей материалов Костёнок 11, Ia слой. В результате, отношение автора к культурной принадлежности памятника кажется противоречивым. Автором отмечается, что замятнинская культура по техническим и технологическим приемам получения заготовок, а также по характеру вторичной обработки (нанесение ретуши) имеет достаточно много сходств с культурами Костенковско-Борщевского района, испытавшими влияние граветта. В то же время автором отмечается, что «если говорить о первичном расщеплении на стоянках замятнинской культуры, то оно отличается. Исключением является как раз стоянка Костенки 11, Ia слой. Ввиду отсутствия первичных форм и наличия сработанных микронуклеусов на пластинах и отщепов, затруднительно говорить о первичном облике индустрии.» - стр. 66. Соответственно, пока нельзя уверенно говорить и о единстве первичного расщепления по всем стоянкам замятнинской культуры. В то же время, обратим внимание, что часть материалов просмотрена самим автором, а часть является обобщением результатов исследований на стоянках А.Н. Рогачёва, П.П. Борисковского и М.И. Аниковича, что и могло послужить основой данного противоречия.

Автор смог подметить много важных особенностей, позволивших предположить значительную роль собирательства. Однако проблемы выявления следов охоты на мамонтов или её отсутствия должны решаться более основательным пакетом используемых методов, включающих зооархеологические и биологические наблюдения. Например, не использована версия непосредственного нахождения стоянки на месте естественного захоронения, при котором кости можно сортировать, а не носить на большие расстояния. Однако это не умаляет правильности и обоснованности поставленной автором проблемы наличия орудий охоты и разделки на стоянке.

При анализе костяных изделий наблюдается некоторая путаница понятий, связанных с терминами, обозначающими технологические приёмы (скобление, пиление и т.п.) и результат действия одного или ряда технологических приёмов (уточнение, уплощение).

В «Заключении» приводятся наиболее важные результаты, свидетельствующие о новизне, завершённости и самостоятельности проведённого автором исследования на высоком научном уровне. Автор смог, применив комплексные методы исследований, выявить основные направления жизнедеятельности обитателей стоянки.

Автореферат отражает структуру и основное содержание работы.

Основные положения нашли отражение в 15 публикациях, в том числе в четырёх изданиях, рекомендованных ВАК, а так же докладах на всероссийских и международных конференциях и семинарах. В работах, опубликованных по теме диссертации, представлены её основные выводы.

Диссертация А.М. Родионова на тему «Каменная индустрия как источник для изучения древних технологий и хозяйственной деятельности населения позднего палеолита (на примере стоянки Костенки 11, Ia культурный слой)» и автореферат полностью соответствуют требованиям «Положения о порядке присуждения учёных

степеней» от 24 сентября 2013 г., №842 ВАК Российской Федерации, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – Археология.

Ахметгалеева Наталья Борисовна,
кандидат исторических наук,
заведующая отделом археологии
Областного государственного учреждения
культуры "Курчатовский государственный
краеведческий музей"
(ОБУК «Курчатовский краеведческий музей»)

[Handwritten signature]
29 апреля
2016 г.

Почтовый адрес:
307251, Курчатов, ул. Молодёжная, д.12
Курчатовский государственный
краеведческий музей.
Тел/факс 8(47131)46530
e-mail: achmetga@mail.ru



Подпись Ахметгалеевой Н.Б.
В.В. Чураков
Директор Курчатовского
краеведческого музея.